



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, nueve de agosto de dos mil veintitrés

Radicado:	05001 22 03 000 2023 00338 00
Trámite:	Conflicto de Competencia-Ejecutivo
Decisión:	Declara prematuro el conflicto de competencia.

OBJETO

Resolver el aparente conflicto de competencia existente entre los juzgados Tercero Civil Municipal de Bello y Veintiuno Civil Municipal de Medellín.

ANTECEDENTES

1. Banco Finandina SA presentó demanda ejecutiva en contra de Jhonatan Urrego Herrera en el Municipio de Bello. Por reparto, la demanda correspondió al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de esa municipalidad.
2. El juzgado rechazó la demanda por competencia. Adujo que, en la parte introductoria de la demanda, el actor indicó que el domicilio del demandado era Medellín, por lo que la competencia es de los jueces de esta ciudad.
3. Por reparto correspondió la demanda al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín, que propuso el conflicto de competencia. Expuso que en el pagaré el mismo deudor indicó que su domicilio es Bello, a la par que el actor indicó que la dirección para notificaciones de la pasiva era también Bello. Lo indicado en el acápite introductorio de la demanda pudo ser un error.

CONSIDERACIONES

1. La Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín es el superior funcional común de las dependencias judiciales involucradas, por lo que, de conformidad con el artículo 139 del C.G.P., tiene competencia para resolver el presente conflicto.

2. La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en múltiples ocasiones ha desarrollado la figura de “conflicto de competencia prematuro”, que se presenta en aquellos eventos en los cuales, previo al rechazo de la demanda, “la autoridad judicial a la que inicialmente se le asignó el conocimiento del asunto debía solicitar las aclaraciones del caso respecto del domicilio de los convocados -fuero que debía tenerse en cuenta en virtud de la expresa elección de los actores-, para establecer, con certeza, el juzgador al que finalmente le corresponderá asumir el trámite de este juicio”. (Auto AC2132 del 28 de julio de 2023, MP Luis Alonso Rico Puerto).

En el presente caso, Banco Finandina SA, en su demanda ejecutiva, dio lugar a una confusión. Por un lado, indicó que escogía al juez del domicilio del demandado, presentó la demanda en el municipio de Bello, indicó como dirección de la pasiva un apartamento en esa misma municipalidad y presentó el pagaré en el que el deudor ratifica todo lo anterior; pero, por otro lado, en el acápite introductorio de la demanda, expuso que el domicilio de su contraparte es Medellín.

La demanda no es clara respecto a la elección de competencia del demandante. En efecto, como lo indicó el juez de Medellín, pareciera que hay un error en el acápite introductorio, cuando éste se contrasta con el juez escogido, el acápite de competencia y el de notificaciones y el pagaré; esto últimos apuntan a que el domicilio es Bello. Es el demandante quien debe aclarar lo indicado en su escrito inicial.

El Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello rechazó la demanda por competencia, sin indagar primero sobre estas contradicciones. El demandante eligió el municipio de Bello y varios elementos de la demanda dan cuenta de que posiblemente el domicilio del demandado es en esa localidad; todo ello exigía de la primera juez una averiguación antes de pronunciarse definitivamente sobre la competencia.

En ese sentido, se declarará prematuro el planteamiento del presente conflicto de competencia, y se remitirá nuevamente el expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello, para que requiera al demandante claridades sobre el domicilio del demandado y su elección, previo a pronunciarse definitivamente sobre la competencia territorial.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

RESUELVE:

Único: Declarar prematuro el planteamiento del presente conflicto de competencia. En consecuencia, **remitir** nuevamente el expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello, para que requiera al demandante claridades sobre el domicilio del demandado y su elección, previo a pronunciarse definitivamente sobre la competencia territorial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado